На правах рукописи

Абрамовский Антон Львович

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Специальность 22.00.06 – Социология культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Тюмень, 2014

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет».

Научный руководитель: **Белоножко Марина Львовна**
доктор социологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Кононова Татьяна Михайловна**
доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВПО «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий»
Осипова Надежда Григорьевна
кандидат социологических наук, доцент кафедры картографии и геоинформационных систем ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Защита состоится «26» декабря 2014 года в 09.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.273.03 при Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотечно-информационном центре ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по адресу: г. Тюмень, ул. Мельникайте, 72, а также на сайте ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет»: http://www.tsogu.ru/resources/dissers/

Автореферат разослан «___» ноября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук,
доцент Л.В. Ребышева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие современного общества происходит на фоне глобализационных процессов, которые обуславливают появление новых требований к субъекту любой сферы деятельности, среди которых базовыми являются: умение ориентироваться в массиве поступающей информации, навык действовать в условиях недостатка необходимых данных, способность создавать новые информационные потоки, основанные на полученной и проанализированной информации. Современному специалисту требуется постоянное обновление полученных знаний и навыков, что позволяет говорить о переходе от концепции «образование на всю жизнь» к концепции «образование через всю жизнь». В связи с этим система высшего образования становится не только мощным фактором социокультурного развития общества, но и отраслью экономики, с каждым годом все больше влияющей на экономическое развитие всего государства в целом.

Российская высшая школа обладает фундаментальной научной базой, позволяющей готовить всесторонне развитого выпускника, однако наступившая информационная эра и глобализация в образовании требуют ее модернизации, применения новых подходов к организации деятельности высшей школы. Важность разрешения проблемы соответствия уровня высшего образования тенденциям времени обуславливается мощным влиянием данного института на формирование личности, социальных групп, на успешность адаптации человека в современном глобализирующемся мире. Это обуславливает необходимость модернизации высших учебных заведений, развития инновационных направлений обучения, сочетающих в себе гибкость, масштабируемость, удобство получения знаний, доступность для обучающегося, базирующихся на современных информационных технологиях, способных удовлетворить потребности студентов в получении актуальной информации для профессионального и личностного роста, что, в конечном счете, и является объективно необходимым условием вхождения российской высшей школы в мировое образовательное пространство.

Информационная эпоха характеризуется повсеместной интеграцией несовместимых ранее областей человеческого знания, подобные процессы характерны и для современной системы образования. Сочетание мощных и доступных информационных технологий, компьютеризация населения развитых и развивающихся стран обусловили появление новых, специфических технологий в образовании, позволяющих студентам обучаться на значительном расстоянии от основного вуза, что в результате привело к формированию дистанционного образования. Несмотря на то, что дистанционное образование является неоднозначным феноменом, оно активно развивается во всем мире.

К основным преимуществам дистанционного образования его сторонники относят возможность получить образование в любом месте, независимо от местонахождения студента, что особенно актуально для стран, имеющих обширные территории, таких как Россия. Более того, дистанционное образование можно получать в любом удобном для студента ритме,

распределяя учебную нагрузку по собственному желанию, а при правильной организации занятий может быть достигнута высокая эффективность дистанционного обучения благодаря использованию новых программно-аппаратных платформ и электронных курсов.

С другой стороны, критики дистанционного образования заявляют, что его качество не может быть сопоставимо даже с заочным образованием, а подобные образовательные технологии позволяют лишь получить диплом с минимальным вложением сил и средств без приобретения фактических знаний. Помимо низкого качества получаемых знаний оппоненты дистанционного образования отмечают и необходимость постоянного самоконтроля и самодисциплины со стороны студентов в процессе обучения. Кроме того, недостаток непосредственного общения между преподавателем и студентом исключает возможность воспитания студенческой личности, а передаваемые дистанционно знания теряют эмоциональную окраску, что снижает уровень заинтересованности студента в обучении.

Анализ теоретических взглядов на развитие дистанционного высшего образования в Российской Федерации показывает недостаточную изученность данной проблемы в комплексном виде с учетом влияния глобализационных процессов, модернизации отечественного образования и современного информационного общества на высшее образование. Проблемы разработки и внедрения инновационных моделей дистанционного высшего образования, основанные на изучении передового опыта зарубежных стран с учетом выявленных барьеров развития дистанционного образования в России, также до сих пор не были предметом глубокого теоретического анализа. Таким образом, актуальность темы и недостаточная ее разработанность обусловили выбор диссертантом проблемы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Начало исследованиям сферы образования было положено еще в античности благодаря трудам Платона и Аристотеля, которые были дополнены классическими исследованиями Ж.-Ж. Руссо, Г.Гегеля, И. Канта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, П. Сорокина и др. [1]

Общие теоретические вопросы образования, а также изучение российского и зарубежного опыта развития высшего образования стали предметом изучения ученых Б.М. Бид-Бада, А.И. Субетто, Л.Г. Можаевой, В.А. Садовничего, К.Г. Барбаковой, О.М. Барбакова, Б.С. Гершунского, В.И. Бакштановского, В.В. Майера, А.Н. Силина и др.[2]

---

[1] Платон. Избранные диалоги. – М.: Эксмо, 2013. – 768 с.; Аристотель. Этика. – СПб.: Астрель, 2012. – 496 с.; Коменский Я.А., Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Песталоцци И.Г. Педагогическое наследие. – М.: Педагогика, 1989. – 416 с.; Гегель Г. Введение в философию. – М.: Либроком, 2014. – 266 с.; Кант И. Трактаты. – М.: Наука, 2006. – 552 с.; Спенсер Г. Воспитание умственное, нравственное и физическое. – М.: Либроком, 2013. – 232 с.; Дюркгейм Э. Социология образования. – М.: Интор, 1996. – 80 с.; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

[2] Бид-Бад Б.М., Петровский А.В. Образование в контакте социализации // Педагогика. – 1996. – №1. – С. 3-8; Садовничий В.А., Икеда Дайсаку. На рубеже веков. Разговор о главном. – М.: Издательство МГУ, 2013. – 432 с.; Барбаков О.М., Барбакова К.Г. Управление бизнес-образованием в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2012. – № 4. – С. 67-71; Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 512 с.; Бакштановский

Основные тенденции модернизации российского высшего образования стали предметом изучения исследователей С.Л. Катанандова, В.Ю. Пашкуса, Н.Ф. Наумовой, в которых они аргументируют необходимость модернизации системы российского образования, критически анализируют ее текущее состояние, а также последствия проведенных ранее реформ, приходят к выводу о догоняющем характере модернизационных процессов в российском образовании[3]. Научные труды Б.А. Сазонова посвящены изучению основных проблем и путей модернизации отечественного образования, а также принципам формирования инновационных механизмов развития образования и управлению данными процессами [4].

Рассмотрение образования в качестве социального института, формирующего основные ценности и ориентиры личности, востребованные при выполнении социальных ролей в обществе, были описаны в классических трудах Э. Дюркгейма, М. Вебера, Н. Смелзера [5]. Изучением влияния института образования на социальные трансформации общественной жизни в разное время занимались А.А. Бодалев, А.М. Осипов, В.М. Розин и др. [6] Труды Н.А. Бердяева, Б. Бергера, Р. Коллинза, Г. Тарда, В.В. Гаврилюк посвящены выявлению роли образования в обществе и определению меры его влияния на социальные и управленческие системы [7].

Литература по вопросам глобализации условно может быть разделена на три базовых группы. Представители первой группы (Ф.Фукуяма, Дж. Сорос, В. Грейдер, К. Омаэ и др.), являясь сторонниками глобализации, предлагают унифицировать жизнь человечества по определенным (чаще всего западным) стандартам в образовании, политике, экономике и других важнейших сферах [8].

В.И. Университетская миссия и ценности гражданского общества // Ведомости прикладной этики. – 2003. – № 22. – С. 129-131; Майер В.В. Роль качества образования в социально-экономическом развитии // Экономика образования. – 2006. – № 2. – С. 71-74; Силин А.Н., Ткаченко В.В. Управление в высшей школе: специфика северного филиала // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2012. – № 3. – С. 96-99.

[3] Катанандов С.Л. Доклад по реформам высшего образования // Модернизация российского образования: документы и материалы. – М.: ГУ ВШЭ, 2002 – 332 с.; Пашкус Н.А., Пашкус В.Ю. Модернизация российского образования: проблемы, направления, возможности внедрения в вузах [Электронный ресурс] // Журнал «Общество: политика, экономика, право» – 2014. №3. Режим доступа: http://dom-hors.ru/issue/pep/2014-3/pashkus-pashkus.pdf (дата обращения: 22.08.2014); Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? – М.: Едиториал УРСС, 1999. – 176 с.

[4] Сазонов Б.А. Проблемы и пути модернизации российского образования [Электронный ресурс] // Научный Фонд им. Г.П. Щедровицкого. Режим доступа: http://www.fondgp.ru/lib/mmk/49 (дата обращения: 21.07.2014).

[5] Дюркгейм Э. Социология образования. – М.: Интор, 1996. – 80 с.; Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 768 с.; Смелзер Н. Дж. Социология. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.

[6] Бодалев А.А. О смысле жизни человека, его акме и других образованиях и их взаимосвязи // Акмеология. – 2004. – № 1. – С. 15-17; Осипов А.М. Современная социология образования в России: некоторые итоги и проблемы развития // Социологические исследования. – 2013. – № 5. – С. 95-103; Розин В.М. Кризис образования и новый опыт преподавания // Высшее образование в России. – 2010. – № 3. – С. 117-123 (дата обращения: 18.03.2013).

[7] Бердяев Н.А. Самопознание. – М.: АСТ-Москва, 2007. – 448 с.; Тард Г. Социальные законы. – М.: Либроком, 2009. – 64 с.; Гаврилюк В.В. Концептуальные практики воспитания студенческой молодежи XXI века // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 8. – С. 87-95.

[8] Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2005. – 592 с.; Сорос Дж. О глобализации. – М.: Эксмо, 2004. – 244 с.; Greider W. One World, Ready or Not: The Manic Logic of Global Capitalism. – London: Jossey-Bass Publishers, 1997. – 397 p.; Ohmae K. The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. New York: HarperBusiness, 1999. – 276 p.

Вторая группа авторов (А.С. Панарин, В.Л. Иноземцев, С. Хантингтон и др.) являются противниками глобализации, расценивают ее как экспансию западного капитала на менее развитые и мощные страны с целью присвоения их ресурсов, что ведет к нестабильности и росту конфликтности в мировом сообществе[9]. Третья группа авторов, именуемая трансформационалистами, к которым в первую очередь относятся С. Амин, Р. Робертсон, У. Бек, полагают, что все сферы человеческой жизни не являются стабильными, следовательно, глобализация является естественным процессом, ведущим к серьезным изменениям в социуме [10]. Помимо вышеназванных авторов проблемами глобализации культуры и образования занимались Ф.Х. Кессиди, И. Валлерстайн, Ю.В. Яковец и др. [11]

Болонский процесс, включивший Россию в общеевропейское образовательное пространство, стал предметом изучения В.Я. Нечаева, Г.А. Праздникова, А.Л. Логунова, А.И. Дырина, М.Л. Белоножко и др. [12]

Социологический анализ образовательных потребностей индивидов рассматривался в исследованиях социологов П. Бурдье, Р. Мертона, И.В. Бестужева-Лады, Д.Л. Константиновского, Л.Н. Когана и др. [13]

Изучением общих теоретических и методологических вопросов применения технологий дистанционного обучения на разных уровнях образования занимались отечественные и зарубежные ученые, такие как А.В. Густырь, Е.С. Полат, А.А. Андреев, М.П. Карпенко, А.А. Ахаян, О.А. Лавров, Д. Киган, Дж. Даниел, Д. Тэйлор и др. [14]

Объект исследования — дистанционное высшее образование.

---

[9] Панарин А. С. Глобализация // Глобалистика: Энциклопедия. – М.: Радуга, 2003. С. 183-185; Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. №4. С. 58–69; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2007. – 576 с.

[10] Амин С. Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. – М.: Европа, 2007. – 168 с.; Robertson R. Mapping the Global Condition: Globalization as a Central Concept // Sage social science. 1990. Vol. 7. P.15-30; Beck U. What is Globalization? – New York: Wiley. 2000. – 180 p.

[11] Кессиди Ф.Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. – 2003. №1. – С. 76-79; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 208 с.; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М.: Экономика, 2003. – 441 с.

[12] Нечаев В. Я. Параметры глобализации и факторы Болонского процесса // Вестник Московского университета. – 2004. – № 4. с. 27-34; Дырин А.И. К вопросу о «философии» новейшего периода модернизации российского образования, или его истинные цели и задачи в аспекте реализации Россией Болонской декларации // Социология образования. – 2007. – №1. – С.17; Белоножко М.Л., Хиту Е.Ф. Об особенностях высшего образования для взрослых // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 61-64.

[13] Бурдье П. Социология социального пространства. – СПб.: Алетейя, 2013. – 288 с.; Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ Москва, 2006. – 880 с.; Бестужев-Лада И.В. К школе XXI века. Размышления социолога. – М.: Педагогика, 1998. – 256 с.; Константиновский Д.Л. Качественное образование: ресурс и его использование // Россия реформирующаяся. Вып. 11: Ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. – М.: Новый хронограф, 2012. – С. 202-212.

[14] Полат Е.С, Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В., Петров А.Е. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 272 с.; Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Роль мегауниверситетов в развитии дистанционного образования // Труды Современной гуманитарной академии. 2008. – № 8. – С. 36-54.; Ахаян А.А., Лаптев В.В. О концепции системы дистанционного педагогического образования // Педагогическое образование на Алтае. – 1999. – № 1. – С. 377-378; Лавров О.А. Дистанционное обучение: классификация проблем, термины и определения // Дистанционное и виртуальное обучение. – 2004. – № 5. – С. 39-46; Keegan D. The Foundations of Distance Education. – London: CroomHelm, 1986. – 282 p.; Daniel J. Mega-universities and Knowledge Media. – NY.: Routledge, 1997. – 224 p.; Taylor J. Fifth Generation Distance Education // Higher education. 2001. Report № 40. P. 1-8.

Предмет исследования — особенности функционирования и развития дистанционного образования в условиях модернизации российской высшей школы.

Цель исследования — разработка инновационной модели дистанционного образования в условиях интеграции российского высшего образования в мировое образовательное пространство.

Цель обусловила постановку и решение следующих **задач**:

1. определить возможные векторы развития высшего образования за счет анализа влияния глобализационных процессов на основные сферы человеческой жизнедеятельности в целом и на сферу образования в частности, а также выявить основные тенденции и проблемы модернизации российского высшего образования, обусловленные влиянием глобализационных процессов;
2. уточнить понятия «глобализация образования», «дистанционное обучение», «дистанционное образование» на основе теоретической и эмпирической интерпретации категориального аппарата;
3. определить преимущества и недостатки существующих моделей дистанционного обучения на основе анализа их развития с момента возникновения до настоящего времени с использованием опыта зарубежных стран в применении технологий дистанционного обучения в высшей школе;
4. определить степень заинтересованности российских вузов в развитии дистанционного образования, выявить факторы, влияющие на развитие дистанционного высшего образования в России;
5. сформулировать основополагающие принципы разработки современной модели дистанционного высшего образования, соответствующей требованиям отечественной высшей школы.

Методологической и теоретической основой исследования являются положения российских и зарубежных социологов, занимающихся изучением проблем высшего образования в целом и дистанционного высшего образования в частности. При написании диссертационного исследования автор использовал концепции Ч. Ведемеера, Д. Кигана, Д. Глисон, М. Мура, а также положения Э. Дюркгейма о взаимосвязи образования и потребностей общества, исследования П. Сорокина относительно социокультурной динамики и эволюционизма [15].

Эмпирическая база исследования включала в себя: нормативно-правовые документы о высшем образовании в Российской Федерации, официальные статистические данные, результаты исследований отечественных и зарубежных социологов в области дистанционного высшего образования, материалы периодической печати, российские и международные ресурсы

[15] Wedemeyer Ch. Learning at the backdoor. – Madison: University of Wisconsin Press, 1981. – 98 p.; Keegan D. The Foundations of Distance Education. – London: CroomHelm, 1986. – 282 p.; Gleason D. Distance Education in Law School: The Train Has Left the Station // Higher Education. 2006. Vol. 51. №1. P.85-92; Moore M.G., Kearsley G. Distant Education: A System View. – Belmont: Wadsworth Pubishing, 1996. – 290 p.; Дюркгейм Э. Социология образования. – М.: Интор, 1996. – 80 с.; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

глобальной сети Интернет, а также результаты авторского социологического исследования, проведенного в 2013 – 2014 гг.

На первом этапе социологического исследования (август 2013 г. – май 2014 г.) был проведен контент-анализ Интернет-сайтов 50 вузов Российской Федерации, расположенных в разных федеральный округах, осуществляющих дистанционное обучение студентов. Контент-анализ проводился по количественным и качественным характеристикам с целью выявления уровня заинтересованности высших учебных заведений в продвижении дистанционного образования на рынке образовательных услуг.

На втором этапе исследования (апрель – май 2014 г.) был проведен экспертный опрос 90 руководителей центров дистанционного образования, функционирующих в вузах, проректоров по информационным технологиям, отвечающих за процесс внедрения дистанционных образовательных технологий в образовательный процесс вузов, расположенных в городах: Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Красноярск, Владивосток, Омск, Волгоград, Якутск, Пермь, Ярославль, Петропавловск-Камчатский, Барнаул, Кемерово, Тюмень, Хабаровск, Воронеж, Казань.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Определена доминирующая роль глобализации в развитии современного высшего образования, диктующая необходимость его модернизации и внедрения инновационных технологий обучения, к которым относится и дистанционное образование.
2. Выявлены основные тенденции развития высшего образования в условиях его реформирования, включающие в себя: рост уровня информатизации образования и применения дистанционных образовательных технологий; интеграцию современного высшего образования в рыночные отношения; обострение конкуренции между университетами на рынке образовательных услуг в связи со сложившейся демографической ситуацией в России; наращивание экспорта образовательных услуг ведущими вузами России в страны СНГ; рост сотрудничества между отечественными вузами в области создания электронных образовательных ресурсов.
3. По результатам авторского социологического исследования обоснована важность расширения сферы дистанционного образования в российских вузах, находящихся в условиях модернизации высшего образования, выявлена высокая степень заинтересованности отечественных университетов в использовании дистанционного высшего образования, а также определены основные факторы его развития, такие как: высокая стоимость разработки, внедрения, поддержки систем дистанционного обучения; отсутствие необходимой технической поддержки для дистанционного обучения; недостаточное количество квалифицированных преподавателей для работы с дистанционно обучающимися студентами; отсутствие в вузах необходимого количества полноценных курсов дистанционного обучения.

4. Разработана модель дистанционного высшего образования, основанная на сформулированных автором данной диссертационной работы группах принципов функционирования электронной образовательной среды, к которым относятся: группа метапринципов функционирования, группы технических, содержательных принципов, группа принципов подготовки человеческих ресурсов, группа принципов оценки человеческих и технических ресурсов, группа принципов взаимодействия и обратной связи. Разработанная модель отвечает потребностям как современных университетов, функционирующих в условиях интеграции высшего образования в мировую образовательную систему, так и студентов, заинтересованных в получении качественного высшего образования, соответствующего тенденциям и вызовам информационной эпохи.

Положения, выносимые на защиту:

1. Глобализационные процессы в высшем образовании, рост конкуренции на рынке образовательных услуг, уменьшение количества абитуриентов, вызванное демографическим спадом, обуславливают необходимость реформирования отечественной системы высшего образования, что стимулирует университеты активно использовать методики обучения, основанные на применении информационно-коммуникационных технологий, позволяющие вузам проводить обучение студентов, находящихся на значительном расстоянии от преподавателей.

2. В настоящее время термин «глобализация образования» является предметом активной научной дискуссии, в авторской трактовке под определением понятия «глобализация образования» понимаются процессы трансформации в образовании под влиянием изменений в экономической, социально-культурной, политической и техногенно-экологической сферах, состоящие в постепенной детерминации традиционных образовательных систем и в их интеграции в общемировую образовательную систему.

3. Наличие современных технологий дистанционного обучения в вузах оказывает прямое влияние на их конкурентоспособность на рынке образовательных услуг, что обуславливает заинтересованность российских государственных высших учебных заведений в дальнейшем развитии дистанционного образования для обеспечения конкурентоспособности в отечественном и мировом образовательном пространствах.

4. Большинство российских государственных вузов находятся лишь в начальной стадии внедрения современных дистанционных технологий обучения в образовательный процесс, а основными барьерами, затрудняющими развитие технологий дистанционного обучения в высшей школе, в настоящее время выступают: высокая стоимость разработки, внедрения, поддержки электронных систем дистанционного обучения, отсутствие необходимой технической поддержки, малое количество квалифицированных преподавателей для реализации дистанционного обучения, недостаточное количество в вузах полноценных электронных курсов. В то же время анализ зарубежного опыта применения данных технологий свидетельствует об их востребованности в университетах развитых стран мира, что обуславливается

сопоставимым качеством зарубежного дистанционного и традиционного очного обучения. Следовательно, изучение мирового опыта развития и применения дистанционного образования в высшей школе позволит усовершенствовать модели дистанционного образования, применяемые отечественными университетами.

5. Наиболее перспективной средой для организации процесса дистанционного обучения в высшей школе является глобальная компьютерная сеть Интернет, что вызвано ее уникальными характеристиками, позволяющими, с одной стороны, организовать активное взаимодействие между преподавателями и студентами, а, с другой стороны, предоставлять обучающимся доступ к значительному объему разнообразной мультимедийной информации. В настоящее время для российских университетов первостепенное значение приобретают разработка и использование электронных образовательных платформ, функционирующих в сети Интернет и обеспечивающих уже в процессе обучения формирование нравственно зрелых, интеллектуальных и высококвалифицированных специалистов, что будет положительно сказываться на результатах их обучения и обеспечит им дополнительные конкурентные преимущества на рынке труда.

Теоретическая значимость работы обусловлена ее новизной и заключается в развитии теоретического уровня исследований в области влияния глобализационных процессов на российское высшее образование в целом и дистанционное высшее образование в частности; в поиске подходов к социологическому анализу развития дистанционного высшего образования в России; в формировании модели дистанционного высшего образования, отвечающей требованиям модернизации системы российского высшего образования.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов: при разработке стратегии развития дистанционного образования в сфере высшего образования России; в применении разработанной автором модели дистанционного высшего образования; в использовании выбранного инструментария социологического исследования для дальнейшего изучения процесса развития дистанционного образования в Российской Федерации; при подготовке преподавателей, руководителей центров дистанционного образования для работы в условиях современного общества и новейших образовательных технологий.

Апробация работы. Основные идеи, положения и выводы работы обсуждались в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, в Тюменском государственном нефтегазовом университете, в Тюменской академии мировой экономики, управления и права, на международных научно-практических конференциях: «Современные информационно-коммуникативные технологии в образовательном процессе», «Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития», «Инновации в науке, образовании и бизнесе», «Глобализация: мифы и реальность», а также на межрегиональном практическом семинаре «Новые возможности для внедрения электронного обучения в образовательных

учреждениях». Основные результаты исследования опубликованы в статьях (всего по теме диссертации опубликовано 15 научных статей, в т.ч. 4 – в журналах, рекомендуемых ВАК), материалах научных и научно-практических конференций и семинаров.

Структура и объем диссертационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений. Основное содержание изложено на 184 страницах машинописного текста, включая рисунки, таблицы и список литературы, содержащий 188 наименований.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее изученности и разработанности, сформулированы цели, объект, предмет и задачи исследования, описаны теоретические и методологические основы, раскрыта научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы, изложены методы исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические аспекты развития дистанционного образования на этапе интеграции российского высшего образования в мировое образовательное пространство»** диссертантом выделены характеризующие признаки категориального аппарата по теме исследования — «глобализация», «глобализация образования», «образование», «обучение», «дистанционное образование», «дистанционное обучение»; определены преимущества и недостатки существующих форм обучения в высшей школе; проанализирован зарубежный опыт дистанционного образования и определены возможности его использования в современных российских вузах.

В параграфе **«Тенденции развития российского высшего образования в условиях глобализации»** обосновано, что глобализация, являясь самостоятельным явлением, вызывающим появление новых структур и институтов, таких как всемирные банки, международные фонды и т.д., оказывает существенное влияние на все сферы деятельности человека, коренным образом воздействуя на ход исторических событий и общество.

Проведенный анализ влияния глобализации на основные сферы жизнедеятельности позволил диссертанту под глобализацией понимать интенсивный процесс формирования новых пространств (экономическое, социально-культурное, политическое, техногенно-экологическое) на фоне усиления взаимозависимости стран и народов мира, в котором основными участниками становятся, с одной стороны, транснациональные корпорации, наднациональные структуры (ВТО, ООН, МВФ и др.), а, с другой стороны, суверенные государства.

Институт образования также как и все другие социальные институты подвержен влиянию глобализационных процессов. Наиболее очевидны изменения, связанные с процессом глобализации, в высшей школе, поскольку

именно здесь наиболее развиты интеграционные процессы, а также существует высокая конкуренция между вузами на мировом рынке образовательных услуг.

Влияние, которое оказывает глобализация на высшее образование, можно разделить на три направления. Во-первых, постепенное размывание границ национальных образовательных систем, их активное включение в мировое образовательное пространство. Во-вторых, интеграция систем высшего образования стран мира в ведущие отрасли экономики. В-третьих, формирование новых образовательных моделей и парадигм, использующих новейшие достижения в области электронных коммуникаций, к которым можно отнести и дистанционное высшее образование. Это связано, прежде всего, с тем, что фундаментальной основой глобализации являются средства массовой коммуникации и информации, к которым необходимо отнести компьютерную сеть Интернет. Увеличение скорости информационных потоков, своеобразное сжатие целого мира в одну точку, возможность быстрой коммуникации людей, считает М. Маклюэн, превращает мир в «глобальную деревню» [16].

Глобализация высшего образования преобразовывает традиционно стабильные университеты в инновационные структуры, интегрирующие в себе функции обучения, научно-исследовательские функции, а также функции современных коммерческих предприятий. Следовательно, глобализация образования влечет за собой и проблему соотношения высшего образования в качестве элемента рыночных отношений как основного социального блага, позволяющего индивидам использовать его в качестве «социального лифта» для вертикальной мобильности в социальные классы более высокого уровня. Однако в то же время интегрирование вузов в современную экономику в условиях возрастающей конкуренции приводит также и к потере их высокого социального статуса, кроме того, исчезает приоритетность фундаментальных исследований, поскольку все научные силы направлены на реализацию прикладных высокооплачиваемых исследований.

Проведенный анализ позволяет автору данного диссертационного исследования понимать под глобализацией высшего образования процессы трансформации в образовании под влиянием изменений в экономической, социально-культурной, политической и техногенно-экологической сферах, состоящие в постепенной детерминации традиционных образовательных систем и в их интеграции в общемировую образовательную систему.

Таким образом, именно глобализационные процессы являются одним из основных факторов, стимулирующих модернизацию российского высшего образования. Тесная связь глобализации и необходимости модернизации высшего образования обуславливается, с одной стороны, важностью подготовки профессиональных кадров, способных осуществлять трудовую деятельность в условиях современного рынка труда, а, с другой, модернизация российского высшего образования является насущной необходимостью, поскольку функционирование старых институтов образования уже не отвечает потребностям современной рыночной среды.

---

[16] McLuhan, Marshall. Understanding Media: the extensions of man. – Berkeley: Gingko Press, 2003. – 106 p.

Современные исследователи неоднозначно трактуют определение «модернизация образования». Так, Э.Д. Днепров понимает под модернизацией образования «комплексное, всестороннее обновление всех звеньев образовательной системы и всех сфер образовательной деятельности в соответствии с требованиями современной жизни при сохранении и умножении лучших традиций отечественного образования»[17]. В.С. Аванесов дает более лаконичное определение модернизации образования, считая, что она представляет собой деятельность, направленную на «приведение сферы образования к современным требованиям личности, граждан, общества и государства» [18].

В диссертации обосновывается, что на текущем этапе развития информационного общества с учетом действия цивилизационных, исторических, геополитических факторов Российская Федерация находится под угрозой оттеснения западным и европейским сообществом на периферию глобализационных процессов, что напрямую угрожает суверенитету страны. Эта тенденция характерна и для российского высшего образования, которое сейчас недостаточно присутствует в мировом образовательном пространстве.

Сложившаяся ситуация требует повышения конкурентоспособности российской системы образования, а, следовательно, модернизация отечественной высшей школы, являясь безальтернативной необходимостью, позволит России сохранить свои образовательные и культурные традиции на фоне интеграции в мировую образовательную систему. Особая важность модернизации образования заключается в том, что институт образования активно вступает в межинституциональное взаимодействие с другими социальными институтами, оказывая на них прямое влияние. Более того, характер развития института образования должен быть максимально инновационным, поскольку он остается базовым инструментом для трансляции знаний в различные сферы человеческой деятельности.

Диссертант полагает, что развитие информационных технологий, являющихся важной частью процесса модернизации отечественной высшей школы, повсеместная компьютеризация, проникновение сети Интернет в любые, даже самые удаленные уголки мира, стали основой для становления дистанционных технологий обучения, отвечающих требованиям развития информационного общества, потребностям студентов, а также современным вызовам глобализации в сфере высшего образования.

В параграфе **«Дистанционное высшее образование: сущность, формы, структура, функции»** диссертант рассматривает краеугольные понятия в системе высшей школы «образование» и «обучение», определяющие основные элементы образовательной системы, такие как формы и методы обучения,

---

[17] Днепров Э.Д. Обращение редактора-составителя // Модернизация российского образования: документы и материалы. – М.: ГУ ВШЭ, 2002 – 332 с.

[18] Аванесов В.С. Основные направления модернизации российского образования» [Электронный ресурс] // Материалы XII Международной научной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения» на XII Международной научной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения». Режим доступа: http://www.gosbook.ru/node/53942 (дата обращения: 09.01.2014).

технологии обучения, субъекты образовательной деятельности, результаты обучения, качество образования и многое другое.

К содержательным характеристикам понятия «образование» социологи, как правило, относят, во-первых, социальный институт, который представляет собой систему, включающую совокупность статусов, норм, ценностей, социальных организаций, отвечающих за передачу новым поколениям накопленного человеческого опыта; во-вторых, целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах государства, общества и личности; в-третьих, элемент духовного производства, который представляет собой основной фактор движения и распределения знаний. Например, Ю.Г. Фокин считает, что «образование—это система обучения, социализации и развития, направленная на усвоение индивидом системы элементов объективного опыта человечества, необходимого для успешного осуществления им деятельности в избранной сфере общественной практики и признаваемая обществом в качестве определенного уровня развития индивида» [19]. А целью образования, по мнению Н.И. Новикова, является формирование активной добродетельной личности, направляющей свою деятельность на принесение пользы Отечеству [20].

Проведенный анализ определений понятия «образование» показал, что в него вкладывается множество взаимосвязанных и взаимодействующих между собой компонентов, образующих систему. Именно системное представление об образовании, по мнению автора данного диссертационного исследования, и позволяет составить целостное представление о нем как о социокультурном явлении, а также выявить его значительную роль для современного общества.

В диссертации проведено разграничение понятий «образование» и «обучение». Так, по мнению В.И. Вдовюк, обучение представляет собой «целенаправленный процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности студентов по овладению научными и прикладными знаниями, навыками и умениями, развитию мышления, творческих способностей, личностных качеств, необходимых для осуществления профессиональной деятельности» [21]. В то же время Н.А. Давыдов трактует обучение как «целенаправленный процесс управления активной учебно-познавательной деятельностью студентов по овладению профессиональными знаниями, навыками, развитию творческих способностей, формированию мировоззрения и личностных качеств, необходимых студентам для самостоятельного овладения профессией» [22].

По мнению автора диссертационной работы, вышеперечисленные определения не обладают достаточной полнотой, не учитывают, например, взаимовлияние обучающего и обучаемого друг на друга. В связи с этим в диссертации под определением понятия «обучение» понимается многосторонний процесс целенаправленной взаимосвязанной деятельности

---

[19] Фокин Ю.Г. Психодидактика высшей школы: психолого-дидактические основы преподавания. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000. – 424 с.
[20] Новиков Н.И. Избранные сочинения. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1951. – 708 с.
[21] Вдовюк В.И., Шабанов Г.А. Педагогика высшей школы: современные проблемы. – М: ВУ, 1996. – 68 с.
[22] Давыдов Н.А. Педагогика – М.: ИЭП, 1997. – 134 с.

преподавателей и обучающихся, характеризующийся их взаимным влиянием, направленный на формирование мировоззрения, личностных качеств для овладения профессией, протекающий в рамках образовательной системы.

Таким образом, хотя общие ключевые слова в вышеперечисленных определениях понятий «образование» и «обучение», а именно: «система», «процесс», «результат», «взаимодействие», обозначают их взаимосвязанность и взаимозависимость, в то же время понятие «образование» является более широким, чем понятие «обучение», и является его результатом.

Новая информационная эра, процессы глобализации во всех сферах человеческой деятельности заставляют трансформироваться и образование, ведут к появлению новых форм и технологий обучения, среди которых ведущее место занимают технологии дистанционного обучения. Существует целый ряд определений понятия «дистанционное обучение». Например, в Бюллетене по проблемам информатизации высшей школы, выпущенном в 1995 г., дистанционное обучение определялось как «совокупность информационных технологий, обеспечивающих доставку обучаемым основного объема изучаемого материала, интерактивное взаимодействие обучаемых и преподавателей в процессе обучения, предоставление студентам возможности самостоятельной работы по освоению изучаемого учебного материала, а также в процессе обучения» [23]. А В.Г. Домрачеев понимает дистанционное обучение как «новую ступень заочного обучения, на которой обеспечивается применение информационных технологий, основанных на использовании персональных компьютеров, видеотехники, аудиотехники и оптоволоконной техники» [24].

Многие исследователи, определяя понятие «дистанционное обучение», на взгляд диссертанта, страдают односторонностью подхода. Так, например, не указывается то, что интерактивное взаимодействие может происходить не только между студентами и преподавателями, но и между самими обучающимися и средствами обучения, субъекты образовательного процесса разделены в пространстве и во времени, и, что важно, они не подчеркивают тот факт, что процесс происходит в специфической образовательной системе.

Наиболее объективное понимание дистанционного обучения, по мнению автора данного исследования, предлагают специалисты Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, считающие, что дистанционное обучение—это «целенаправленный процесс интерактивного взаимодействия обучающих и обучающихся между собой и со средствами обучения, инвариантный (индифферентный) к их расположению в пространстве и времени, который реализуется в специфической дидактической системе» [25].

---

[23] Дистанционное образование // Проблемы информатизации высшей школы. Бюллетень, 1995 г., № 3.

[24] Домрачев В.Г. Дистанционное обучение: возможности и перспективы // Высшее образование в России. 1994. – № 3. – С. 10-12.

[25] Тихомиров В.П., Солдаткин В.И., Лобачев С.Л., Ковальчук О.Г. Дистанционное обучение: к виртуальным средам знаний (часть 1), [Электронный ресурс] // Научно-практический журнал «Открытое образование». Режим доступа – http://www.e-joe.ru/sod/99/2_99/st158.html (дата обращения: 09.02.2013).

В ходе анализа научной литературы было установлено, что понятия «дистанционное обучение» и «дистанционное образование» зачастую трактуются как синонимы, чему в определенной степени способствует схожесть аббревиатуры—«ДО». По мнению диссертанта, смешение этих понятий недопустимо, т.к. дистанционное обучение в первую очередь подразумевает под собой совокупность определенных образовательных технологий, учебных форм организации занятий, в то время как дистанционное образование является более широким понятием, включает в себя систему, в которой реализуется дистанционное обучение и осуществляется выбор необходимых технологий для достижения запланированных результатов.

В зарубежной литературе по дистанционному образованию и дистанционному обучению существует огромное количество терминологии: elearning, электронное обучение, виртуальное обучение, смешанное обучение, сетевое обучение, TEL (technology enhanced learning—обучение с использованием технических средств), CBT (computer-based training—обучение при помощи компьютера), WBT (web-based training—обучение на основе сети Интернет), WSCL (web-supported collaborative learning—сетевая поддержка совместного обучения), мобильное обучение, виртуальное обучение и т.д. По мнению диссертанта, подобное обилие терминологии, связанное с дистанционным образованием и дистанционным обучением, свидетельствует о достаточно высоком уровне развития дистанционного образования в университетах ряда зарубежных государств.

Анализируя основные понятия, связанные с дистанционным обучением в российской системе высшего образования, диссертант приходит к выводу о том, что отечественное дистанционное обучение в настоящее время вплотную подходит к рубежу, отделяющему его от полноценной формы обучения.

В параграфе «Зарубежный опыт развития дистанционного высшего образования» диссертант, определяя основные векторы его развития в глобальном масштабе, а также выделяя специфику дистанционного образования в различных странах, выявляет наиболее успешные модели и технологии, которые могут быть использованы при разработке авторской модели дистанционного образования для российских вузов.

Сравнительный анализ деятельности университетов стран Европы и США, реализующих дистанционное образование, показал, что главное отличие североамериканской и европейской школ дистанционного образования на начальном этапе их развития состояло в том, что первая изначально была ориентирована на новейшие образовательные технологии, вторая же представляла собой надстройку над традиционным образованием. Технологическая разница в процессе информатизации высшего образования между США и странами Западной Европы начала стираться к середине 90-х годов XX века, когда европейские университеты приступили к активному использованию современных информационных технологий.

Сегодня основное различие между дистанционным образованием в США и в западноевропейских странах заключается в доле участия государства. Если

в США дистанционное образование в основном финансируется частным капиталом, то в Европе—государственными ассигнованиями.

Развитые страны (США, Канада, страны Западной Европы), стремясь к экспорту своего дистанционного образования в другие страны, считают его престижным и востребованным, так как его экспорт приносит значительную прибыль, что и побуждает ведущие вузы мира совершенствовать применяемые технологии дистанционного обучения для увеличения уровня своей конкурентоспособности в мировом образовательном пространстве.

Другая ситуация наблюдается в странах, которые только начали развивать дистанционное образование. Например, страны Азии, практически пропустив начальный технологический этап развития дистанционного образования, в настоящее время активно задействуют в нем информационные технологии и в первую очередь для образования соотечественников. Национальные системы дистанционного высшего образования в этих странах (Китай, Индия, Турция, Пакистан, Индонезия, Таиланд и др.) более доступны для граждан в экономическом плане, чем американское или европейское дистанционное образование.

Тем не менее, несмотря на недостаточно высокий уровень престижности в мире дистанционного образования развивающихся стран, их глобальное влияние на развитие дистанционного образования с каждым годом все возрастает. Так, например, в настоящее время Индия и Китай уверенно лидируют по количеству студентов, следовательно, избранные ими модели обучения будут определять экономические и технологические изменения системы высшего образования в недалеком будущем (см. табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ развития дистанционного образования в мире

Показатель	**США, Канада**	**Европа**	**Азия**
Уровень развития технологий дистанционного образования	Высокий	Высокий	Средний/Низкий
Экспорт дистанционного образования в другие страны	Есть	Есть	Практически нет
Востребованность выпускников на рынке труда	Выпускники востребованы	Выпускники востребованы	Выпускники востребованы
Качество дистанционного образования	Высокое	Высокое	Среднее/низкое
Востребованность дистанционного образования на рынке образовательных услуг	Востребовано	Востребовано	Очень востребовано
Доступность дистанционного образования	Доступно	Доступно	Доступно
Инвестиции в дистанционное образование	Частные	Государственные	Государственные
Средний возраст студентов	Старше 35 лет	Старше 35 лет	До 30 лет

Таким образом, для текущего уровня развития дистанционного высшего образования в мире характерны следующие черты:

1. дистанционное образование является мощной и перспективной отраслью экономики постиндустриального общества, что обуславливает увеличение количества университетов, ведущих свою деятельность исключительно по дистанционным образовательным моделям;
2. благодаря использованию информационных технологий дистанционное образование становится открытым, позволяет получать знания не только ради диплома о высшем образовании, но и реализовывать принцип «обучение на протяжении всей жизни», это происходит в первую очередь за счет увеличения количества внедренных дистанционных образовательных технологий, основанных на использовании глобальной сети Интернет и электронных образовательных сред;
3. расширение рынка дистанционных образовательных услуг развитых стран мира происходит благодаря их экспорту в другие развитые и развивающиеся страны, а также востребованности дистанционного образования на внутреннем рынке, а сами дистанционные образовательные технологии становятся все более ориентированными на студентов, их потребности и темп жизни.

Безусловно, зарубежный опыт может и должен быть использован при развитии российского дистанционного высшего образования, хотя необходимо учитывать его специфические особенности и проблемы, что ставит российские вузы перед объективной необходимостью увеличения доли присутствия отечественного высшего образования в мире, повышения уровня информационной инфраструктуры, дальнейшего развития нормативно-правовой базы в сфере дистанционного высшего образования.

Во второй главе диссертационного исследования **«Социологический анализ развития дистанционного образования в условиях реформирования российских высших учебных заведений»** проанализировано современное состояние российского дистанционного высшего образования и тенденции его развития в условиях модернизации и глобализации; на основе проведенного социологического исследования определены основные факторы развития дистанционного высшего образования; разработана модель дистанционного высшего образования для современных вузов России.

В параграфе «**Современное состояние дистанционного образования в России»** анализ нормативно-правовой документации позволил выявить недостаточное соответствие базовых юридических условий потребностям вузов в процессе реализации учебных программ с применением дистанционных образовательных технологий в высшей школе. Впервые законодательно требования к методологическому, кадровому обеспечению дистанционного образования в высшей школе были установлены только в 2012 году в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [26].

[26] Федеральный закон № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: принят Гос. думой 21 дек. 2012 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. Режим доступа: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi ?req=doc;base=LAW;n=158429 (дата обращения: 17.02.2013)

Однако в нем так и не были прописаны четкие технические требования к процессу организации технологического обеспечения дистанционного образования в вузах, что снижает эффективность данного закона в случае применения устаревших технологий дистанционного обучения. Поэтому обосновано мнение В.П. Тихомирова о том, что для эффективной работы дистанционного высшего образования в России помимо принятия данного закона «нужно внести изменения примерно в восемьсот правовых документов»[27].

Несмотря на описанные пробелы в законодательстве, регулирующего дистанционное высшее образование, оно с каждым годом приобретает все большую популярность, что подтверждается и результатами социологического исследования Фонда «Общественное мнение», проведенного в августе-сентябре 2013 г. в 100 населенных пунктах страны. Результаты исследования показали, что 22% опрошенных в возрасте 18-30 лет предпочли бы дистанционное обучение традиционной очной форме. Кроме того, более 37% россиян так или иначе использовали компьютер и сеть Интернет для получения новых знаний, 52% респондентов использовали электронное обучение для самообразования и личностного развития. Еще 25% опрошенных выходили в Интернет с целью поиска информации для совершенствования основного образования, а 23% респондентов стремились получить дополнительное образование (чаще всего курсы повышения квалификации) через Интернет [28]. Таким образом, диссертант считает возможным утверждать, что все возрастающая компьютеризация потребителей образовательных услуг позволяет прогнозировать дальнейшее развитие и внедрение дистанционного обучения в образовательный процесс.

Выявленная в ходе диссертационного исследования недостаточная изученность современного состояния российского дистанционного образования вызывает необходимость проведения социологического исследования, основной гипотезой которого является то, что хотя современные вузы и осознают востребованность дистанционного высшего образования на рынке образовательных услуг для обеспечения дополнительных конкурентных преимуществ, тем не менее, существуют внешние и внутренние факторы, сдерживающие развитие дистанционного высшего образования в Российской Федерации.

В августе 2013 г. – мае 2014 г. диссертантом был проведен контент-анализ официальных сайтов 50 российский вузов, расположенные в разных федеральных округах и реализующих дистанционное обучение студентов.

Контент-анализ был проведен по количественным и качественным характеристикам (см. табл.2). Единицей счета в контент-анализе, проведенном по количественным характеристикам, стало количество страниц на сайтах

---

[27] Гореткина Е. Массовое онлайновое обучение бросает вызов российской системе образования // PC Week/RE. – 2013. – №20. – С.18.

[28] Дистанционное образование в России. Используют ли россияне компьютер и Интернет для получения новых знаний и навыков? [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение», исследование от 09.10.2013. Режим доступа: http://fom.ru/obshchestvo/11118 (дата обращения: 27.10.2013).

вузов, содержащих два словосочетания «дистанционное обучение» и «дистанционное образование».

Таблица 2

Количественные и качественные характеристики контент-анализа

Качественные характеристики контент-анализа	**Количественные характеристики контент-анализа**
1. Опыт работы вузов в сфере дистанционного обучения студентов. 2. Текущий уровень использования технологий дистанционного обучения. 3. Основные направления использования дистанционных образовательных технологий. 4. Стоимость дистанционного обучения. 5. Сотрудничество с отечественными и зарубежными университетами для развития применяемых технологий. 6. Экспорт высшего образования в страны СНГ и дальнего зарубежья; 7. Применяемые модели и программные комплексы, предназначенные для реализации дистанционного обучения.	1. Количество страниц на Интернет-сайтах российских вузов, содержащих словосочетание «дистанционное обучение». 2. Количество страниц на Интернет-сайтах российских вузов, содержащих словосочетание «дистанционное образование». 3. Количество запросов Интернет-пользователей в поисковой системе «Яндекс», содержащих словосочетание «дистанционное обучение» и краткое название вуза. 4. Количество запросов Интернет-пользователей в поисковой системе «Яндекс», содержащих словосочетание «дистанционное образование» и краткое название вуза.

Результаты контент-анализа официальных сайтов вузов Российской Федерации по количественным и качественным характеристикам позволяют диссертанту сделать следующие выводы:

1. интернет-пользователи осведомлены о возможности получения дистанционного образования не только в столичных вузах, но и в региональных. География наиболее известных вузов, предлагающих получить высшее образование дистанционно, следующая: Томск, Москва, Владивосток, Ростов-на-Дону, Таганрог, Екатеринбург;
2. в настоящее время на рынке образовательных услуг востребованы дистанционные технологии обучения в высшей школе, об этом свидетельствует стабильный рост количества поисковых запросов пользователей поисковой системы «Яндекс» в течение всего периода исследования, содержащих словосочетания «дистанционное обучение» и «дистанционное образование»;
3. недостаточно активно дистанционное образование используется по техническим направлениям подготовки бакалавров, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования технологий дистанционного обучения и качества электронных обучающих материалов, которые должны соответствовать требованиям к подготовке студентов технических профилей;

4. только незначительная часть вузов ведет магистерскую подготовку с применением дистанционного образования, что лишает их конкурентных преимуществ, таких как возможность привлечения большего количества студентов и экспорт образовательных услуг, прежде всего в страны СНГ;
5. дальнейшее успешное развитие технологий дистанционного обучения в высшей школе возможно лишь при использовании специализированных образовательных программных платформ, функционирующих в глобальной сети Интернет, позволяющих наладить эффективную коммуникацию между преподавателями и дистанционно обучающимися студентами;
6. применение дистанционного образования позволяет расширить сферу международного сотрудничества вузов, что в свою очередь дает возможность российским студентам обучаться в зарубежных университетах, получать двойные дипломы.

В параграфе **«Проблемы и направления развития российского дистанционного высшего образования (по результатам экспертного опроса)»** был проведен экспертный опрос, позволивший определить основные факторы развития дистанционного образования в российской высшей школе.

Отбор экспертов для участия в опросе проходил по принципу их непосредственной включенности в процесс развития дистанционного образования в высшем учебном заведении. Структура совокупности экспертов однородна, поскольку все они работают в государственных высших учебных заведениях, являясь либо руководителями университетских центров дистанционного образования, либо проректорами по информационным технологиям, то есть непосредственно участвуют во внедрении технологий дистанционного обучения в образовательный процесс, а их опыт работы в занимаемых должностях составляет более 5 лет. Всего было опрошено 90 экспертов, более половины из них люди в возрасте от 31-58 лет, 55,6% мужчин, все эксперты имеют научные степени. Вузы, в которых работают эксперты, находятся в городах: Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Красноярск, Владивосток, Омск, Волгоград, Якутск, Пермь, Ярославль, Петропавловск-Камчатский, Барнаул, Кемерово, Тюмень, Хабаровск, Воронеж, Казань.

Полученные результаты показали, что хотя все эксперты отмечают важность технологий дистанционного обучения в вузе, но только 77,7% считают, что оно имеет высокую значимость уже сегодня. Подавляющее большинство экспертов (83,3%) также уверены в том, что наличие технологий дистанционного обучения в вузах влияет на повышение их конкурентоспособности в образовательном пространстве.

Несмотря на то, что эксперты подчеркнули важность дистанционного образования для повышения конкурентоспособности вузов в условиях усиливающихся в настоящее время глобализационных процессов, на их взгляд, существуют факторы, замедляющие процесс внедрения дистанционного образования (см. табл. 3).

Таблица 3

Факторы, замедляющие процесс внедрения дистанционного образования

Ранг по результатам экспертного опроса	Фактор, замедляющий процесс внедрения дистанционного образования в вузе	Средний балл
1.	Высокая стоимость разработки, внедрения, поддержки систем дистанционного обучения	8,7
2.	Отсутствие необходимой технической поддержки	7,5
3.	Отсутствие квалифицированных преподавателей для дистанционного преподавания	7,4
4.	Отсутствие в вузах полноценных курсов дистанционного обучения	7,1
5.	Низкий уровень качества дистанционного обучения	6,3
6.	Текущий уровень законодательства	4,5
7.	Низкий уровень востребованности дистанционного обучения среди студентов	4,3
8.	Недостаточная престижность программ дистанционного обучения	4,1
9.	Недостаточная компьютеризация вуза, низкая скорость подключения к Интернету	3,2
10.	Дистанционное образование не является приоритетным для вуза	2,1

Так, эксперты отметили, что наиболее значимыми факторами, препятствующими внедрению дистанционного образования в вузах, являются высокая стоимость разработки и поддержки электронных систем дистанционного обучения, а также отсутствие их технической поддержки. Эти факторы, по мнению диссертанта, имеют объективный характер, так как внедрение технологий дистанционного обучения в образовательный процесс вузов сопряжено со значительными финансовыми расходами, что, безусловно, является ограничивающим фактором и обуславливает низкую приоритетность дистанционного образования для некоторых вузов.

Результаты проведенного исследования позволили также выявить факторы, влияющие на успешность обучения студентов с помощью дистанционных технологий, а также определить степень их влияния (рис. 1).

Рис. 1. Факторы, влияющие на успешность обучения дистанционных студентов по результатам экспертного опроса

Несмотря на то, что дистанционное образование является неоднозначным, с точки зрения различных ученых феноменом, тем не менее, практически все эксперты отметили, что при наличии качественных образовательных электронных систем, электронных обучающих материалов, а также квалифицированных преподавателей дистанционное образование в высшей школе имеет все необходимые возможности для существования и дальнейшего развития.

Оценка экспертами характеристик очной, заочной форм обучения и дистанционного обучения с ранжированием каждой характеристики позволили выявить сильные и слабые стороны дистанционного обучения (табл. 4).

Таким образом, дистанционное обучение, по сравнению с традиционными формами, имеет как свои уникальные достоинства (обучение максимального количества студентов, возможность экспорта образования, небольшая стоимость обучения, возможность обучения без отрыва от производства и семьи), так и недостатки (недостаточная престижность образования и низкое качество электронных образовательных сред), обуславливающие эффективность его использования в российских вузах.

Таблица 4

Качественные характеристики различных форм обучения в высшей школе

Очная форма обучения	**Заочная форма обучения**	**Дистанционное обучение**
1. Престижность образования	1. Удобство обучения	1. Обучение максимального количества студентов
2. Востребованность выпускников на рынке труда	2. Востребованность выпускников на рынке труда	2. Возможность обучения студентов из других стран
3. Качество образования	3. Доступность обучения	3. Доступность обучения
4. Использование в обучении современных технологий	4. Использование в обучении современных технологий	4. Удобство обучения
5. Удобство обучения	5. Престижность образования	5. Использование в обучении современных технологий
6. Возможность студенческого обмена	6. Обучение максимального количества студентов	6. Экспорт образования в другие регионы/страны
7. Доступность обучения	7. Возможность обучения студентов из других стран	7. Возможность студенческого обмена
8. Возможность обучения студентов из других стран	8. Качество образования	8. Качество образования
9. Обучение максимального количества студентов	9. Экспорт образования в другие регионы/страны	9. Востребованность выпускников на рынке труда
10. Экспорт образования в другие регионы/страны	10. Возможность студенческого обмена	10. Престижность образования

Исходя из полученных результатов социологического исследования, автор диссертационной работы может сделать следующие выводы:

1. по сравнению с другими формами обучения в высшей школе дистанционное обучение в российских вузах сегодня является наименее престижным;
2. уровень престижа дистанционного высшего образования напрямую зависит от его качества. Современная информационная эпоха

позволяет создавать качественные электронные среды для дистанционного обучения студентов, что уже решило проблему его качества в развитых зарубежных странах, такая же задача стоит и перед российскими вузами;

3. повышение качества дистанционного образования, а, следовательно, повышение его престижности в глазах потенциальных студентов и работодателей позволит увеличить востребованность выпускников, получивших образование дистанционно, на рынке труда;
4. дистанционное обучение является наиболее доступным для студентов (по стоимости обучения, по возможности учиться в вузе в любом месте без отрыва от производства, по возможности получать образование в зарубежных университетах) по сравнению с очной и заочной формами обучения в высшей школе.

В параграфе диссертационного исследования **«Модель дистанционного высшего образования и механизмы ее реализации в условиях глобализационных процессов»** на основе полученных диссертантом результатов теоретико-методологического и эмпирического исследования разработана современная модель дистанционного высшего образования и определен механизм ее реализации.

Как уже подчеркивалось в диссертационном исследовании, дистанционное образование основывается на определенной технологии (средстве, методе) доставки обучающего материала от преподавателя к студенту. Выявленные преимущества и недостатки существующих моделей дистанционного обучения, начиная от тех, которые в полной мере уже не используются, но анализ которых очень важен для понимания происходящих в этой сфере образования процессов представлены в таблице 5.

Таблица 5

Сравнительный анализ существовавших ранее и существующих в настоящее время моделей дистанционного обучения

Модель / **Параметр**	**Корреспондентская модель**	**Трансляционная модель**	**Компьютерная мультимедийная модель**	**Компьютерная модель на базе Интернет-технологий**
Носитель обучающего материала	Бумажный носитель	Телевизионный эфир, радиоэфир,	Оптический диск	Сеть Интернет, электронная образов. среда
Наличие прямого взаимодействия между студентом и преподавателем	Нет прямого взаимодействия	Нет прямого взаимодействия	Нет прямого взаимодействия	Есть прямое взаимодействие
Стоимость разработки	Низкая	Высокая	Высокая	Очень высокая
Обучение в любое время в любом месте	Есть возможность	Нет возможности	Есть возможность	Есть возможность

Сравнительный анализ моделей дистанционного обучения, а также изученный зарубежный опыт позволяют диссертанту утверждать, что наибольшими преимуществами обладает компьютерная модель дистанционного обучения на базе сети Интернет, так как она предоставляет студентам не только возможность использования современных информационных технологий, высокую скорость доставки обучающего материала, оперативную оценку работы обучающихся, но и возможность прямого взаимодействия между преподавателями и студентами.

Для разработки модели дистанционного высшего образования диссертантом сформулированы базовые принципы функционирования электронной образовательной среды, позволяющие обеспечить высокое качество дистанционного образования (рис. 2).

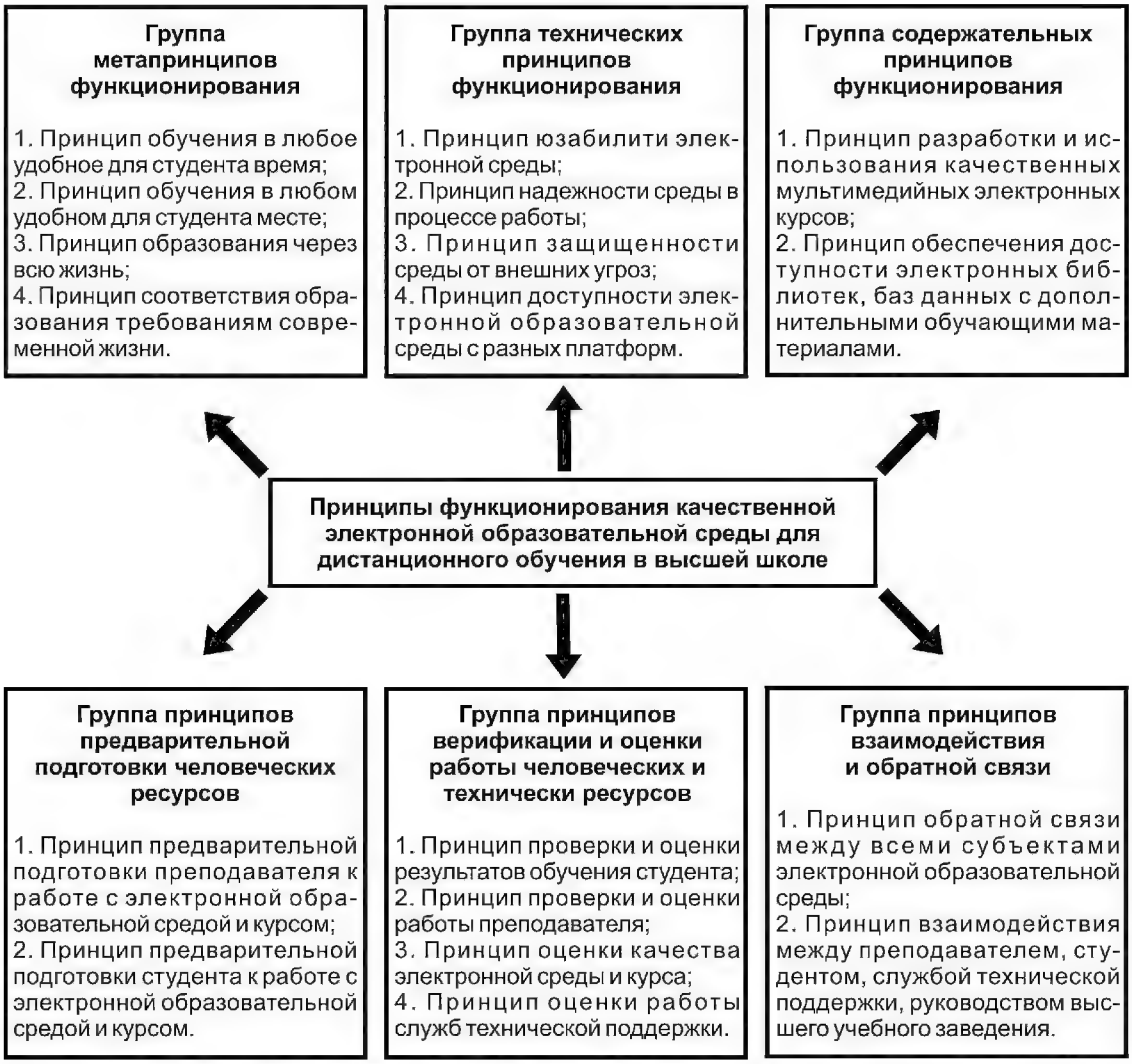

Рис. 2. Основные принципы функционирования электронной образовательной среды в высшей школе

Разработанная модель дистанционного высшего образования учитывает современные достижения в сфере информатизации образования, основывается на наиболее успешных технологиях дистанционного обучения, что в результате позволит студентам получать качественное дистанционное образование. Она

является универсальной и может быть внедрена в образовательный процесс любого вуза, планирующего заниматься реализацией дистанционного образования.

Модель дистанционного высшего образования (рис. 3) предполагает использование значительных ресурсов, которые автор диссертационного исследования подразделяет на следующие виды: человеческие, технические, финансовые, временные и информационные; включает в себя управление процессом дистанционного обучения и контроль за его качеством; указывает на обязательное присутствие обратной связи как между студентами и преподавателями, так и между самими студентами; оценивает результаты от внедрения дистанционного обучения в вузе для студентов, самого вуза и для общества в целом.

Для успешной работы в электронной образовательной среде необходима тщательная предварительная подготовка как преподавателя, так и студента, а также обязательный контроль знаний после их взаимодействия с образовательной средой и друг с другом. Преподаватели и студенты имеют возможность прямого взаимодействия благодаря активному использованию видеоконференций, чатов, форумов, а также путем обмена личными сообщениями, аналогичные технологии могут быть использованы и при взаимодействии между самими студентами. В качестве поддержки обучения студенты могут задействовать электронные образовательные ресурсы (электронные библиотеки, базы знаний и т.д.), доступ к которым открыт через данную электронную образовательную среду. Эффективность обучения, с одной стороны, проверяется самой системой (электронное тестирование, анализ статистики посещений системы студентом), а, с другой стороны, преподавателем (проверка практических заданий, контрольных работ и т.д.). В результате подобной комплексной проверки делается вывод об успешности изучения студентом того или иного курса. Особенностью взаимодействия в электронной образовательной среде является возможность оценки не только полученных знаний студента, но и работы преподавателя, а также качества изготовления электронного курса, что позволяет увеличить эффективность работы каждого компонента модели.

Механизм реализации авторской модели дистанционного образования для современных российских вузов присутствует в самой модели, и предполагает привлечение необходимых ресурсов, создание и функционирование управляющих и контролирующих отделов с наделением их определенными обязанностями, правами и функциями. Предлагаемая модель включает в себя отдел (или центр) дистанционного обучения, выполняющий функции контроля и координации всех субъектов образовательного взаимодействия, а также отдел планирования учебного процесса, занимающийся составлением необходимых учебных планов для студентов и преподавателей.

Отдел управления и контроля, являющийся элементом данной модели, привлекает необходимые ресурсы для обеспечения работы образовательного процесса, а также отслеживает получаемые результаты путем анализа обратной

связи, поступающей от студентов, преподавателей, технического персонала и разработчиков электронных курсов. Основные элементы процесса дистанционного обучения находятся под постоянным контролем качества со стороны управляющего отдела, который, в свою очередь, делает необходимые выводы об эффективности ее работы путем анализа поступающих данных и отзывов от всех участников образовательного процесса.

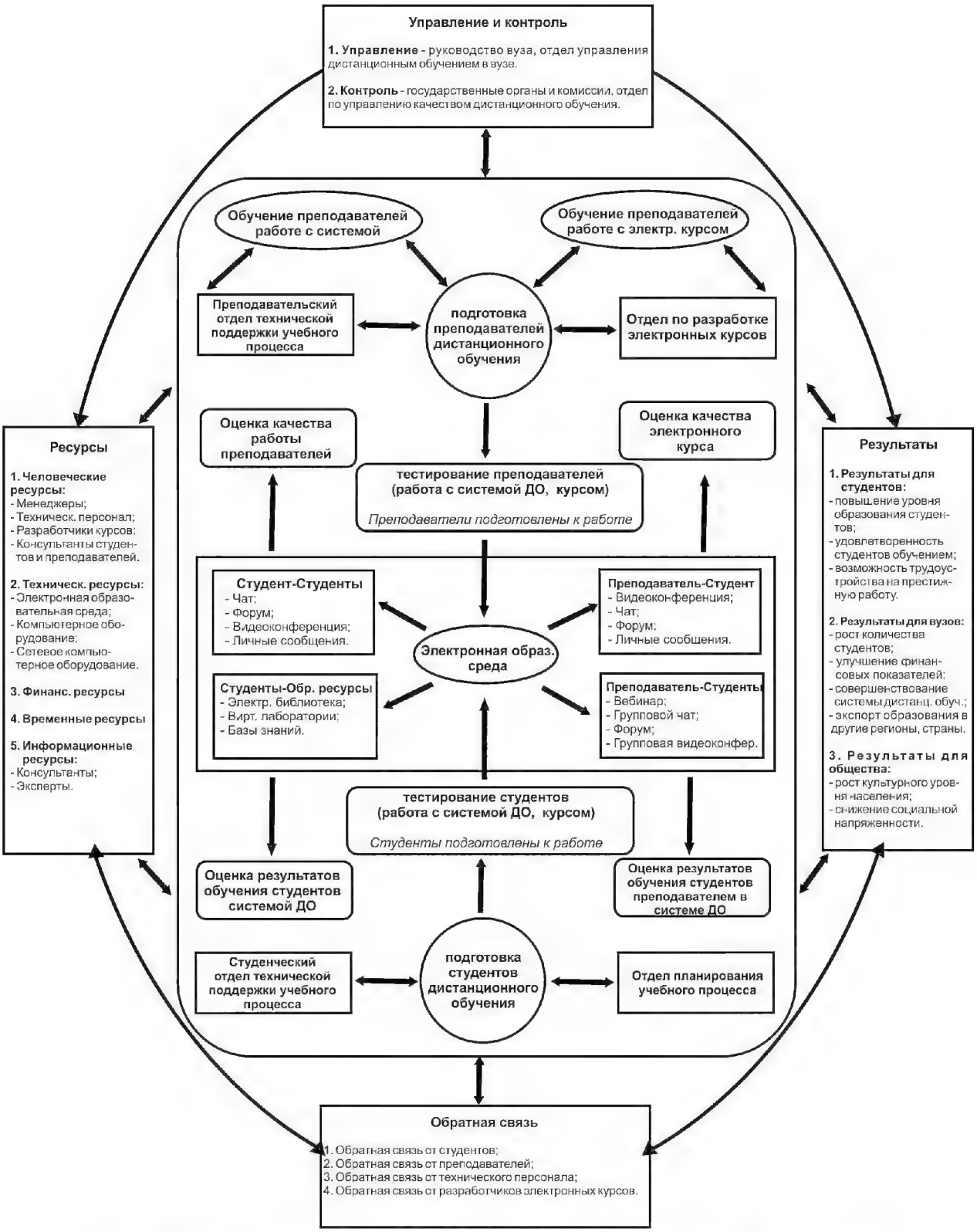

Рис. 3. Авторская модель дистанционного высшего образования

Таким образом, в результате внедрения предлагаемой модели дистанционного образования достигается: во-первых, получение студентами образования, расширение их кругозора, возможность трудоустройства на престижную работу. Во-вторых, внедрение данной модели предполагает получение положительных результатов для самих университетов, таких как рост финансовых показателей за счет обучения большего количества студентов и экспорта образования в другие регионы и страны, получение нового опыта, что в свою очередь будет приводить к дальнейшему совершенствованию системы дистанционного образования. Третьим результативным направлением является рост общего культурного уровня населения и решение проблемы неравного доступа граждан к образовательным услугам.

В заключение диссертационной работы подводятся итоги исследования, формулируются выводы, даются рекомендации.

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях автора:

1. Абрамовский А.Л. Роль дистанционного образования на современном этапе глобализации высшего образования [Текст] / А.Л. Абрамовский // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2008. – № 1. – С. 86-87 **(из перечня ВАК РФ)**.
2. Абрамовский А.Л. Дистанционное образование в России в условиях глобализации [Текст] / А.Л. Абрамовский // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2010. – № 3. – С. 80-82 **(из перечня ВАК РФ)**.
3. Абрамовский А.Л. Роль дистанционного обучения на современном этапе глобализации российского высшего образования [Текст] / А.Л. Абрамовский // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №10. – С. 133-135 **(из перечня ВАК РФ)**.
4. Абрамовский А.Л. Дистанционная модель обучения студентов современного вуза на базе электронной образовательной среды [Электронный ресурс] / А.Л. Абрамовский, М.Л. Белоножко // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 5 (часть 3). Режим доступа: http://rae.ru/fs/?section=content&op= show_article &article_id =10003199 **(из перечня ВАК РФ)**.
5. Абрамовский А.Л. Дистанционное образование в условиях глобализации современного мира [Текст] / А.Л. Абрамовский // Материалы Международной научно-практической конференции «Глобализация: мифы и реальность» (20 ноября 2008 г.). – С. 217-218.
6. Абрамовский А.Л. Роль дистанционного образования в процессе глобализации российского высшего образования [Текст] / А.Л. Абрамовский // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права. Материалы Международного научного семинара (19 декабря 2009 г.). Тюмень: ТюмГНГУ, 2010. – С. 3-5.

7. Абрамовский А.Л. Дистанционное образование как фактор социализации молодежи [Текст] / А.Л. Абрамовский // Актуальные проблемы молодежи в условиях изменяющейся России. Материалы Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (20-21 сентября 2010 г.). Балашов: Николаев, 2010. – С. 8-11.
8. Абрамовский А.Л. Обоснование необходимости улучшения и дальнейшего развития системы дистанционного образования в высших учебных заведениях Тюменской области [Текст] / А.Л. Абрамовский // Наука, образование, общество. Материалы Международного научного семинара (29 марта 2013 г.). Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес, наука, общество». – С. 9-10.
9. Абрамовский А.Л. Система дистанционного обучения в вузе как фактор его конкурентоспособности [Текст] / А.Л. Абрамовский // Проблемы формирования единого пространства социально-экономического развития стран СНГ. Сборник трудов Международной научно-практической конференции (26 апреля 2013 г.). Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – С. 4-6.
10. Абрамовский А.Л. Общая характеристика корреспондентской, трансляционной, гибридной моделей дистанционного обучения на современном этапе развития мирового дистанционного высшего образования в условиях глобализации [Текст] / А.Л. Абрамовский // Инновации в науке, образовании и бизнесе. Материалы XI Международной научно-практической конференции (14-15 мая 2013 г.). Пенза: Изд-во Пензенского филиала РГУИТП, 2013. – С. 190-193.
11. Абрамовский А.Л. Эволюция технологий доставки обучающих материалов в процессе дистанционного обучения в мире [Текст] / А.Л. Абрамовский // Современные информационно-коммуникативные технологии в образовательном процессе. Материалы I Международной научно-практической конференции (20 мая 2013 г.), г. Москва: Спутник, 2013. – С. 38-41.
12. Абрамовский А.Л. Гибридная модель обучения и дистанционные образовательные технологии как факторы увеличения эффективности и обеспечения доступности очной формы высшего профессионального образования [Текст] / А.Л. Абрамовский // Сборник научных трудов «Человеческий и профессиональный потенциал молодежи региона». Тюмень: Типография библиотечно-издательского комплекса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет», 2013. – С. 389-391.
13. Абрамовский А.Л. Влияние глобализационных процессов на основные сферы жизнедеятельности общества [Текст] / А.Л. Абрамовский // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента, права. Материалы Международного научного семинара (13 декабря 2013 г.). – Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. – С. 124-126.

14. Абрамовский А.Л. Принципы создания модели электронной образовательной среды для дистанционного обучения в высшей школе [Текст] / А.Л. Абрамовский // Научная перспектива. – 2014. – № 2. – С. 79-81.
15. Абрамовский А.Л. Общая характеристика корреспондентской, трансляционной, гибридной моделей дистанционного обучения на современном этапе развития мирового дистанционного высшего образования в условиях глобализации [Текст] / А.Л. Абрамовский // Научный обозреватель. – 2014. № 2. – С. 34-36.

Подписано в печать 20.10.2014 Формат 60х90 1/16. Усл. печ. л. 2,0.
Тираж 100 экз. Заказ № 1138.

Библиотечно-издательский комплекс федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет».
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 38.

Типография библиотечно-издательского комплекса.
625039, г. Тюмень, ул. Киевская, 52.